

## Algemene Raad-Verlenging stage van rechtswege wegens zwangerschaps- en bevallingsverlof

### **BESLISSING**

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door:

mr. X

tegen de mededeling van

de adjunct-secretaris van de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten te C (hierna: de Raad) van 7 januari 2008, waarmee is geweigerd de stageverklaring aan mevrouw mr. X (hierna: eiseres) uit te reiken.

### **Verloop van de procedure**

1. Bij brief van 30 augustus 2006 deelt de adjunct-secretaris van de Raad eiseres mede dat wegens zwangerschaps- en bevallingsverlof haar stage van rechtswege is geschorst met als gevolg dat de stage van eiseres op 7 april 2008 zal eindigen.
2. Bij brief van 28 september 2006 dient eiseres een bezwaar- c.q. administratief beroepschrift in bij de Raad respectievelijk de Algemene Raad tegen de mededeling als opgenomen in de brief van 30 augustus 2006 inzake de verlenging van haar stage tot 7 april 2008.
3. Bij brief van 6 december 2006 verklaart de Raad het bezwaar van eiseres kennelijk niet-ontvankelijk.
4. Bij brief van 12 december 2007 bericht eiseres de Raad haars inziens in aanmerking te komen voor de stageverklaring en ziet voor de uitreiking daarvan een uitnodiging van de Raad tegemoet.
5. Bij brief van 7 januari 2008 bericht de adjunct-secretaris van de Raad eiseres dat de Raad in zijn vergadering van 20 december 2007 heeft besloten de stageverklaring (nog) niet aan eiseres te kunnen uitreiken.
6. Bij brief van 24 januari 2008 stelt mr. A, kantoorgenoot van eiseres, namens eiseres

administratief beroep in tegen de op 20 december 2007 door de Raad genomen beslissing.

7. Ter zitting verschijnt namens de Raad mr. B. Raadsman, tevens kantoorgenoot, van eiseres mr. A bericht de Algemene Raad bij brief van 11 februari 2008 geen gebruik te maken van de gelegenheid te worden gehoord.

### **Standpunt van de Raad**

8. De Raad heeft de stage met 19 weken verlengd, omdat de stage van eiseres tijdens haar zwangerschaps- en bevallingsverlof ex artikel 9, vierde lid, Stageverordening 1988 gedurende die termijn geschorst is geweest op grond waarvan de Raad besloten heeft eiseres de stageverklaring niet uit te reiken.

### **Standpunt van eiseres**

9. Eiseres heeft aangevoerd dat, gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) van 17 mei 2006, de Raad had dienen te beoordelen of zij in aanmerking komt voor de stageverklaring ondanks haar afwezigheid van 20 april tot 30 augustus 2006.

### **Beoordeling van het beroep**

#### **Ontvankelijkheid**

10. Het beroepschrift van 24 januari 2008, gericht tegen de schriftelijke mededeling van de adjunct-secretaris van de Raad van 7 januari 2008, is op 25 januari 2008 ontvangen. Strikt genomen stelt eiseres administratief beroep in tegen een mededeling van de adjunct-secretaris. Tegen een dergelijke mededeling staat geen administratief beroep open. Een ruime interpretatie van bedoelde brief brengt de Algemene Raad in het belang van eiseres ertoe de onderhavige schriftelijke mededeling van de adjunct-secretaris aan te merken als een mededeling gedaan namens de Raad tot welk besluit de Raad is gekomen in zijn vergadering van 20 december 2007.

Alsdan is het beroep ontvankelijk, nu het conform artikel 19, tweede lid, Stageverordening 1988 junctis de artikelen 3:41, 6:7, 6:8, eerste lid, 6:9 en 6:15 Awb is ingediend binnen zes weken na verzending van het bestreden besluit.

#### **Ten gronde**

11. In geschil is de vraag of een stage kan worden verlengd, omdat een stagiaire wegens zwangerschaps- en bevallingsverlof niet voldoet aan artikel 9b, eerste lid, Advocatenwet nu zij gedurende de eerste drie jaar waarin zij als zodanig als stagiaire is ingeschreven niet gedurende die gehele periode de praktijk uitoefent onder toezicht van een patroon en bij deze kantoor houdt.

De Raad beroept zich ten deze op artikel 9, vierde lid, Stageverordening 1988 en interpreteert laatstgenoemde bepaling zo, dat de tijd, gedurende welke de stagiaire wegens zwangerschaps- en bevallingsverlof de praktijk niet daadwerkelijk uitoefent, niet in

aanmerking mag worden genomen bij de bepaling van de duur van de stage. Naar de mening van de Algemene Raad kan deze interpretatie van genoemde bepaling niet juist zijn.

12. Artikel 9, vierde lid, Stageverordening 1988 ziet op de situatie dat de stagiaire werkt, evenwel niet onder toezicht van een patroon. In casu heeft eiseres wel een patroon, maar oefent als gevolg van haar zwangerschap de praktijk niet uit, een omstandigheid die wel in de Stageverordening 2005 is geregeld, maar niet in de onderhavige situatie van toepassing zijnde Stageverordening 1988. Het is om die reden- het niet geregeld zijn van een bepaalde situatie- dat teruggevallen dient te worden op de Advocatenwet en wel op artikel 9b, tweede lid, tweede volzin, Advocatenwet, zoals ook de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Raad van State) deed in zijn uitspraak van 17 mei 2006 (zaaknummer 200507524/1).

13. In genoemde uitspraak beslist de Raad van State in een vergelijkbare zaak dat de periode van drie jaar, gedurende welke de advocaat onder toezicht van zijn patroon zijn werk moet doen, gerelateerd is aan zijn inschrijving op het tableau als zodanig en niet aan de daadwerkelijke uitoefening van de praktijk. In genoemde uitspraak- eveneens een verlenging van de stage (met 5,4 maanden) wegens zwangerschaps-en bevallingsverlof betreffende- somt de Raad van State de bepalingen op, die ten deze relevant zijn. Van artikel 9, vierde lid, Stageverordening 1988 wordt door de Raad van State in zijn overwegingen 2.3.1 en 2.4 die de Raad van State tot zijn uitspraak hebben gebracht, geen melding gemaakt.

14. Het is evenwel niet aannemelijk dat de Raad van State daarbij artikel 9, vierde lid, Stageverordening 1988 over het hoofd zou hebben gezien. De Raad van State verwerpt in genoemde uitspraak immers de zogenaamde *zuivere speeltijdgedachte*, de gedachte dat er gedurende drie jaren daadwerkelijk praktijk moet zijn gevoerd. Het gaat, aldus de Raad van State, om de kalenderjaren gedurende welke de stagiaire is ingeschreven. De enige verlenging die de Raad van State aanneemt, is die wanneer in deeltijd wordt gewerkt. Deze interpretatie van de Advocatenwet en van de Stageverordening 1988 leidt de Raad van State tot de conclusie dat inhoudelijke betekenis toekomt aan het criterium “voldoende praktijkervaring” op grond waarvan de Raad van Toezicht ingevolge artikel 9b, tweede lid, tweede volzin, Advocatenwet bevoegd is de stage te verlengen. Tussen partijen staat echter als onomstreden vast dat er sprake is van voldoende praktijkervaring, zodat op basis daarvan de stageverklaring niet geweigerd kan worden.

15. Het voorgaande leidt de Algemene Raad tot de conclusie dat de Raad ten onrechte op grond van artikel 9, vierde lid, Stageverordening 1988 heeft gemeend dat de stage van eiseres eerst zou eindigen per 7 april 2008.

16. Nu vast staat dat eiseres op 26 november 2007 gedurende drie jaren als advocaat

en procureur op het tableau stond ingeschreven, had de Raad aan eiseres de door haar gevraagde verklaring als bedoeld in artikel 10, tweede lid Stageverordening 1988 per laatstgenoemde datum dienen af te geven.

#### Vergoeding kosten

17. Eiseres verzoekt in aanmerking te komen voor de vergoeding van de in verband met de behandeling van het administratief beroep redelijk gemaakte kosten.

De Algemene Raad stelt op grond van het bepaalde in artikel 7:28, tweede lid, Awb jo artikel 1, aanhef en onder a en c, van het Besluit proceskosten bestuursrecht (Bpb) vast dat eiseres in aanmerking komt voor vergoeding van de door haar aantoonbaar gemaakte reiskosten op basis van openbaar vervoer, nu de beslissing van de Raad wordt vernietigd.

#### **BESLISSING**

De Algemene Raad, beslissende op het administratief beroep van eiseres,

1. verklaart het administratief beroep ontvankelijk;
2. verklaart het administratief beroep gegrond;
3. vernietigt het besluit van de Raad van 20 december 2007, inhoudende de weigering tot afgifte van de stageverklaring, gecommuniceerd met de brief van de adjunct-secretaris van 7 januari 2008;
4. beslist dat de stage van eiseres als bedoeld in artikel 10, tweede lid, Stageverordening 1988, is voltooid per 26 november 2007;
5. bepaalt dat de Raad de door eiseres aantoonbaar gemaakte reiskosten op basis van openbaar vervoer dient te vergoeden.

Aldus gedaan te Den Haag op 23 april 2008

door mrs. H.D. Cotterell, Ch.L. van den Puttelaar, B.J.Th. Bouma, L.J. van der Veen en P.H.E. Voûte in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

W.M.J. Bekkers  
deken

M.E. Veenboer  
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 24 april 2008

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank te Den Haag, sector bestuursrecht.