

## Algemene Raad-Verzoek om goedkeuring patronaat.

### Het verloop van de procedure

Bij brief van 14 mei 1998 heeft mr X, verder te noemen appellant, de Raad van Toezicht in het arrondissement Y, verder te noemen de Raad van Toezicht, verzocht om goedkeuring van het patronaat over mr. Z.

Bij brief van 3 juni 1998 heeft de Raad van Toezicht de goedkeuring van dit patronaat geweigerd. Tegen dit besluit is appellant op 9 juli 1998 in beroep gekomen.

De Algemene Raad heeft belanghebbenden conform artikel 7:16 Awb in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. Partijen hebben afgezien van het recht om gebruik te maken van een hoorzitting.

Appellant heeft zijn beroepschrift bij brief van 14 augustus 1998 aangevuld. Namens de Raad van Toezicht heeft mr. Q op 24 juli 1998 gereageerd op het beroepschrift van appellant. Op 19 augustus heeft mevrouw mr. P eveneens namens de Raad van Toezicht gereageerd op het aanvullende beroepschrift van appellant.

De Algemene Raad heeft kennisgenomen van alle overgelegde stukken.

### Het standpunt van de Raad van Toezicht

Het reglement betreffende stage en het patronaat en meer in het bijzonder artikel 2.4 schrijft voor dat een patroon over maximaal twee stagiaires het patronaat kan uitoefenen. Voorwaarde is echter dat de eerste stagiaire de beroepsopleiding met goed gevolg heeft gevolgd. Appellant oefent momenteel het patronaat uit over twee stagiaires. Beiden volgen de beroepsopleiding. De Raad van Toezicht stelt zich op het standpunt dat de goedkeuring van het patronaat over de tweede stagiaire reeds een uitzondering vormde op de hierboven genoemde regel.

Op grond van artikel 2.4 van het reglement betreffende de stage en het patronaat is het niet toegestaan om een derde stagiaire te begeleiden. De Raad van Toezicht ziet geen redenen om in verdergaande mate af te wijken van de voorschriften van het reglement.

### Het standpunt van appellant

Appellant stelt dat het besluit van de Raad van Toezicht in strijd is met het doel en de strekking van de Stageverordening 1988. Op grond van de Stageverordening is het mogelijk om twee stagiaires te begeleiden en in bijzondere omstandigheden kan zelfs het begeleiden van een derde stagiaire worden goedgekeurd. Voorts is het besluit in strijd met het

gelijkheidsbeginsel, aangezien in andere gevallen de begeleiding van twee of drie stagiaires wel wordt toegestaan. Het besluit is eveneens in strijd met de redelijkheid en billijkheid. De kwaliteitsvereisten die gelden binnen het kantoor waarborgen de goede begeleiding van stagiaires. De huidige situatie op de arbeidsmarkt zorgt ervoor dat het aantrekken van advocaten in het bezit van een stageverklaring erg moeilijk is. Als appellant geen nieuwe stagiaire mag opleiden, betekent dit een ernstige beperking van de door het kantoor wenselijk geachte groei.

Appellant voert in zijn aanvullende beroepschrift een aantal bijzondere omstandigheden aan die het begeleiden van een derde stagiaire mogelijk maken. Appellant verwijst naar de uitspraak van de Algemene Raad van 6 november 1989 waarin de Algemene Raad aanwijzingen geeft welke omstandigheden als een bijzondere omstandigheid kunnen worden aangemerkt.

Door appellant worden de volgende bijzondere omstandigheden aangevoerd:

- er is een kwaliteitshandboek opgesteld waarin ook de lijnen tussen de patroon en de stagiaire zijn omschreven
- de stagiaires krijgen tijdens kantooruren de gelegenheid om de beroepsopleiding voor te bereiden, het huiswerk wordt gecontroleerd en op de aanwezigheid wordt toezicht gehouden
- er is wekelijks vaktechnisch overleg
- stagiaires moeten onderwerpen zoeken en voorbereiden voor lezingen en memo's aan cliënten
- de werkzaamheden van stagiaires zijn zo gevarieerd mogelijk
- in- en uitgaande post, overeenkomsten en processtukken worden besproken
- gesprekken en zittingen van de stagiaire worden begeleid
- er is een goede werksfeer op het kantoor; bij de Raad van Toezicht zijn geen klachten bekend
- alle medewerkers hebben relevante ervaring
- mr. Z wil tot de advocatuur toetreden en wenst op het kantoor van appellant werkzaam te blijven
- appellant wordt beperkt in de mogelijkheid om zijn kantoor uit te breiden.

## **Het oordeel van de Algemene Raad**

### **De ontvankelijkheid**

Het beroepschrift is tijdig ingediend, immers binnen zes weken na de dag waarop de beslissing van de Raad van Toezicht van 3 juni 1998 aan appellant bekend is gemaakt. Appellant stelt beroep in tegen de beslissing van de Raad van Toezicht op grond van artikel 9b lid 5 Advocatenwet.

Het beroepschrift is echter gericht tegen de weigering van de goedkeuring van het patronaat van appellant over mr. Z. Het beroep wordt geacht te zijn ingesteld op grond van artikel 18 lid 2 Stageverordening.

## Beoordeling

Het kantoor van appellant wordt gevormd door de navolgende advocaten:

- a. mr. X, appellant, die op 28 januari 1987 is beëdigd maar op 1 maart 1990 van het tableau is afgevoerd en op 24 maart 1992 opnieuw is beëdigd, en derhalve inmiddels over 9 jaar praktijkervaring beschikt. Hij is patroon van de hieronder onder c en d genoemde advocaten;
- b. mr. K, die in 1995 is beëdigd en zijn stage heeft voltooid;
- c. mr. B, die in 1997 is beëdigd en sedert september 1997 de Beroepsopleiding (compactcursus) volgt, en die tevoren reeds juridische ervaring had opgedaan gedurende de 10 jaar dat hij werkzaam is geweest als jurist bij een accountants- en belasting-adviesbureau;
- d. mr. M, die in 1998 is beëdigd en sedert 1 maart 1998 de Beroepsopleiding volgt. Daarnaast is op het kantoor van mr. X als juridisch medewerker werkzaam mr. Z, van wie mr. X patroon wenst te zijn.

De strekking van artikel 4 Stageverordening 1988, waarin de Raden van Toezicht de bevoegdheid is toegekend om het patronaat goed te keuren, bestaat daarin dat wordt nagegaan of de opleiding en begeleiding van de stagiaire door de beoogde patroon is gewaarborgd. Bij beslissingen op dit punt komt de plaatselijke Raden van Toezicht beleidsvrijheid toe, waarbij rekening mag worden gehouden met de plaatselijke omstandigheden. Hieruit volgt dat het beleid van de Raden van Toezicht onderling mag verschillen, ook voor wat betreft het aantal stagiaires per patroon. Het gelijkheidsbeginsel heeft niet de strekking dat gedeconcentreerde bestuursorganen aan wie beleidsvrijheid toekomt, gehouden zijn om eenzelfde beleid te voeren.

De Raad van Toezicht in het arrondissement Y heeft in zijn stagereglement de beleidsregel (artikel 2.4) gepubliceerd dat als norm moet worden aangehouden dat begeleiding van een tweede stagiaire door dezelfde patroon alleen is toegelaten als de eerste stagiaire de Beroepsopleiding inmiddels heeft afgerond, en voorts - in artikel 9.1 - dat in een individueel geval van de voorschriften van het reglement kan worden afgeweken. Op grond van dit laatste artikellid heeft de Raad van Toezicht bij beslissing van 3 juni 1998 toegestaan dat appellant ook zal optreden als patroon van mr. B, gelet op diens uitgebreide ervaring.

Uit een oogpunt van opleiding en begeleiding van stagiaires vindt de Algemene Raad het in beginsel ongewenst dat een advocaat als patroon van meer dan twee stagiaires optreedt. Bijzondere omstandigheden zouden tot een ander oordeel kunnen leiden. De

vraag is of in het onderhavige geval sprake is van zodanige bijzondere omstandigheden dat deze het optreden als patroon van meer dan twee stagiaires rechtvaardigen.

Appellant heeft een groot aantal omstandigheden in zijn beroepschrift en met name in zijn aanvullend beroepschrift aangevoerd, die niet door de Raad van Toezicht zijn weersproken. De Algemene Raad is van oordeel dat deze omstandigheden noch ieder voor zich noch in onderlinge samenhang rechtvaardigen dat in dit geval wordt afgeweken van de norm van maximaal twee stagiaires per patroon. Noch een goede kantoororganisatie noch een zorgvuldige uitoefening van het patronaat kan worden beschouwd als een bijzondere omstandigheid; deze omstandigheden vormen één der voorwaarden voor de goedkeuring van een patronaat. Ook de kantoorstamstelling vormt geen bijzondere omstandigheid; veeleer is terughoudendheid geboden wanneer de beoogd patroon nog niet zo lang voldoet aan het praktijkervaringsvereiste in artikel 4 lid 3 van de Stageverordening, en op het kantoor van deze patroon maar één advocaat is met betrekkelijk recent voltooide stage, en twee advocaten die nog bezig zijn met de Beroepsopleiding.

De wens om het kantoor (verder) uit te breiden levert in geen geval een bijzondere omstandigheid op, die een uitzondering rechtvaardigt. Door appellant is als bijzondere omstandigheid aangevoerd dat zijn kantoor zijn dienstverlening koppelt aan een hoge mate van kwaliteit. Deze op zich te prijzen doelstelling staat op gespannen voet met de wens van appellant om naast de twee stagiaires die hij reeds begeleidt nog een derde stagiaire te begeleiden.

Gelet op het vorenstaande kan het bestreden besluit van de Raad van Toezicht in het arrondissement Y de toetsing als bedoeld in artikel 18 tweede lid van de Stageverordening doorstaan. Het beroep dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

Beslist dient derhalve te worden als volgt:

### **Beslissing**

De Algemene Raad verklaart het beroep van appellant ongegrond.