

Algemene Raad-Verzoek ontheffing opleidingspunten wegens ziekte/herintegratie

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar gemaakt door:

mr. X

tegen de beslissing van

de Algemene Raad van 4 februari 2008 waarbij aan mr. X is medegedeeld dat, wegens overschrijding van de termijn waarbinnen een verzoek tot ontheffing moet zijn ingediend, het verzoek niet in behandeling kan worden genomen.

Verloop van de procedure

1. Bij brief van 8 januari 2008 – ontvangen op 21 januari 2008- verzoekt mr. X, advocaat en procureur te A, verder te noemen belanghebbende, de Algemene Raad hem een gedeeltelijke ontheffing te verlenen van de verplichting voor het jaar 2007 studiepunten te behalen in verband met ziekte/herintegratie in 2007 als gevolg waarvan belanghebbende voor slechts maximaal 40% heeft kunnen werken.
2. Bij brief van 4 februari 2008 is namens de Algemene Raad beslist dat het verzoek tot ontheffing niet in behandeling kan worden genomen, omdat dit uiterlijk op 31 december 2007 ingediend had moeten zijn.
3. Bij brief van 7 februari 2008, ontvangen op 8 februari 2008, maakt belanghebbende bezwaar tegen de buitenbehandelingstelling van het verzoek tot ontheffing.
4. Bij brief van 11 februari 2008 geeft belanghebbende te kennen geen behoefte te hebben zijn bezwaarschrift mondeling toe te lichten.

Standpunt van belanghebbende

5. Het bezwaar is met de volgende gronden onderbouwd
 - belanghebbende had een dergelijk rigide toepassing van termijnen niet verwacht van de beroepsorganisatie
 - de zaak moet op zijn merites worden beoordeeld

- bewezen kan worden dat belanghebbende zelfs 100% arbeidsongeschikt is volgens zijn beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar, maar tot 30% mag werken.

Standpunt van de Algemene Raad

6. Ingevolge artikel 5 van de Verordening op de Permanente Opleiding 2000 (VPO) wordt een ontheffing slechts verleend voor het lopende jaar. Dit betekent dat het verzoek betreffende het jaar 2007 vóór 1 januari 2008 ingediend had moeten zijn.

Beslistermijn

7. Het bezwaarschrift is op het Bureau van de Orde ontvangen op 8 februari 2008. Op grond van artikel 7:10 lid 1 Awb verstrijkt de (eerste) beslistermijn op 21 maart 2004, welke termijn op de voet van het bepaalde in artikel 7:10 lid 3 Awb met vier weken kan worden verlengd tot 18 april 2008.

Beoordeling van het bezwaar

Ontvankelijkheid

8. Het bezwaarschrift van 7 februari 2008 is op 8 februari 2008 per post ontvangen. Het bezwaar is ontvankelijk nu het conform de artikelen 6:7, 6:8 lid 1, 3:41 en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit van 4 februari 2008.

Ten gronde

9. Ingevolge artikel 3 van de Verordening op de Permanente Opleiding 2000 (VPO) is de advocaat verplicht elk jaar ten minste 16 opleidingspunten te behalen. Van die verplichting kan de Algemene Raad op grond van artikel 5, eerste lid, VPO ontheffing verlenen. Het verzoek dient schriftelijk te worden gedaan, sinds 2003 uiterlijk op 31 december van het desbetreffende kalenderjaar, en alleen in gevallen waarin de toepassing van de verordening zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. Blijkens de Praktische Toelichting Verordening Permanente Opleiding voert de Algemene Raad in deze een restrictief beleid en wordt slechts (gedeeltelijke) ontheffing verleend in geval van buitengewone omstandigheden, zoals langdurige ziekte of verblijf in het buitenland. Sinds 1 januari 2007 heeft de Algemene Raad dit beleid enigszins versoepeld waar het betreft gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid mits aan een aantal voorwaarden is voldaan. Voorts is bepaald dat de arbeidsongeschiktheid (geheel of gedeeltelijk) moet blijken uit een over te leggen verklaring van de behandelend arts of de verzekeraar. Genoemd beleid is gepubliceerd in het Advocatenblad van 30 maart 2007. Artikel 5 VPO dient te worden aangemerkt als een hardheidsclausule.

In het Advocatenblad van 16 november 2007 (nr. 16, blz. 683) en in 'Orde van de Dag' van 13 december 2007 is gepubliceerd dat een verzoek tot ontheffing voor het jaar 2007 uiterlijk op 31 december 2007 moet zijn ingediend en dat verzoeken die buiten die termijn

worden ingediend niet meer in behandeling zullen worden genomen en dat geen coulancetermijn geldt.

10. Gebleken is dat aan belanghebbende in voorgaande jaren de navolgende ontheffingen zijn verleend op grond van arbeidsongeschiktheid:

- in 2003 heeft belanghebbende een ontheffing voor vijf opleidingspunten gekregen.
- in 2004 is het verzoek tot ontheffing buiten behandeling gesteld, omdat belanghebbende te laat was met het indienen van zijn verzoek.
- in 2005 heeft belanghebbende een ontheffing van zeven opleidingspunten gekregen.
- in 2006 heeft belanghebbende reeds op 6 maart 2006 een verzoek tot ontheffing ingediend. Belanghebbende is verzocht om vóór 31 december 2006 nadere informatie te verschaffen. Bedoelde informatie is evenwel nimmer ontvangen. Als gevolg van het feit dat zijn verzoekschrift uiteindelijk pas in juli 2007 is behandeld, heeft de Algemene Raad gemeend wegens deze aanzienlijke vertraging op formele gronden belanghebbende het gevraagde aantal van negen opleidingspunten als ontheffing te moeten toekennen.

Het verzoek van belanghebbende de zaak op zijn merites te beoordelen wijst de Algemene Raad af en overweegt daartoe het volgende.

Uit het voorgaande blijkt dat belanghebbende al vier keer eerder een verzoek tot ontheffing wegens arbeidsongeschiktheid heeft ingediend, waarvan in elk geval één keer sprake was van termijnoverschrijding. Van belanghebbende mag inmiddels verwacht worden welke criteria de Algemene Raad aanlegt ter zake van de beoordeling van dergelijke verzoeken. Ook had belanghebbende kennis kunnen nemen van het hierboven aangegeven versoepelde beleid betreffende gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid.

11. Volgens een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 december 1995, ASB 1996, 298 is artikel 6:9 Awb van openbare orde.

Belanghebbende zegt niet te kunnen achterhalen hoe het komt dat zijn op 8 januari 2008 gedateerde verzoek eerst op 21 januari 2008 is ontvangen door de Algemene Raad.

Volgens de toelichting op artikel 6:9 Awb is een stuk alleen voor het einde van de termijn ter post bezorgd indien het tijdig aan de TNT Post is aangeboden. Als bewijs dat tijdig ter post is bezorgd, geldt de datumstempel van het postkantoor. In geval van een aanduiding "Port betaald" zonder datumstempel van de TNT Post- in casu het geval- ontbreekt bewijs. Het ontbreken van bewijs komt voor risico van de verzender, in casu belanghebbende. De Afdeling rechtspraak van de Raad van State heeft dit bevestigd in zijn beslissing van 22 februari 2000, JB 2000/95.

Het is (mede) om deze reden dat de Algemene Raad - nog los van het feit dat belanghebbende zijn verzoek niet heeft gestaafd met de daartoe veiste verklaring(en) en

het bezwaarschrift dateert van na 31 december 2007 - niet aan een inhoudelijke beoordeling toekomt.

BESLISSING

De Algemene Raad verklaart het bezwaar van belanghebbende niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Den Haag op 5 maart 2008 door mr. W.M.J. Bekkers in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

W.M.J. Bekkers
deken

M.E. Veenboer
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 6 maart 2008

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank te Rotterdam, sector bestuursrecht.