

## Algemene Raad-Verzoek ontheffing opleidingspunten wegens arbeidsongeschiktheid

### **BESLISSING**

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar ingediend door:

mr. X, eiseres

tegen de beslissing van:

de Algemene Raad van 1 februari 2008 waarbij aan eiseres op grond van de Verordening op de Permanente Opleiding 2000 (VPO) ontheffing van drie opleidingspunten is verleend.

### **Verloop van de procedure**

1. Bij brief van 16 november 2007 heeft eiseres, advocaat en procureur te A, de Algemene Raad verzocht haar ontheffing te verlenen van de verplichting voor het jaar 2007 opleidingspunten te behalen.
2. Bij brief van 1 februari 2008 is door de Algemene Raad beslist eiseres ontheffing te verlenen van het behalen van drie opleidingspunten.
3. Bij brief van 15 februari 2008 heeft eiseres bezwaar gemaakt tegen het aantal punten waarvoor ontheffing is verleend door de Algemene Raad.
4. Bij (fax)brief van 26 februari 2008 heeft eiseres schriftelijk te kennen gegeven geen prijs te stellen op een hoorzitting. Mitsdien wordt van het horen van eiseres afgezien nu aan de voorwaarde van artikel 7:3, onder c, Awb is voldaan.

### **Standpunt van eiseres**

5. Het bezwaar is met de volgende gronden onderbouwd:
  - Ten onrechte zijn twee uit 2005 afkomstige overschotpunten in mindering gebracht op het aantal punten waarvoor in 2007 ontheffing kan worden verleend;
  - Ten onrechte is geen ontheffing verleend voor de periode 11 juli tot en met 10 september 2007.Eiseres wenst in aanmerking te komen voor een ontheffing van tien punten.

### **Standpunt van de Algemene Raad**

6. Een ontheffing wordt slechts verleend als toepassing van de VPO naar het oordeel van de Algemene Raad leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard. De Algemene Raad hanteert een terughoudend ontheffingsbeleid, welk beleid verwoord is in noot 12, behorend bij artikel 5 VPO ( zie blz. 522 Vademecum wet-en regelgeving 2007). Aan bedoeld beleid is door de Algemene Raad bij besluit van 5 februari 2007 uitbreiding gegeven waar het betreft (gedeeltelijke) arbeidsongeschiktheid. Het aangepaste beleid is gepubliceerd in het Advocatenblad van 30 maart 2007, nr. 5. Naar aanleiding van de door eiseres aangevoerde omstandigheden achtte de Algemene Raad in artikel 5 VPO neergelegde hardheidsclausule op eiseres van toepassing met inachtneming van het aangepaste beleid.

### **Beoordeling van het bezwaar**

#### **Ontvankelijkheid**

7. Het gemotiveerde bezwaarschrift van 15 februari 2008 is op 18 februari 2008 per post ontvangen. Het bezwaar is ontvankelijk nu het conform de artikelen 6:7, 6:8, eerste lid, 3:41 en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit van 1 februari 2008.

#### **Ten gronde**

8. Ingevolge artikel 3 VPO is een advocaat verplicht elk jaar ten minste 16 opleidingspunten te behalen. Van die verplichting kan de Algemene Raad op grond van artikel 5, eerste lid, VPO ontheffing verlenen. Blijkens de bij dit artikel behorende noot 12 en de Praktische Toelichting op de VPO voert de Algemene Raad een restrictief beleid en wordt slechts (gedeeltelijke) ontheffing verleend in geval van buitengewone omstandigheden. Artikel 5 VPO dient dan ook te worden gezien als een hardheidsclausule.

9. Met referte aan een brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Utrecht van 17 juli 2007, waarmee eiseres wordt medegedeeld dat zij het tekort van vier opleidingspunten over 2006 niet hoeft in te halen, geeft eiseres aan dat de twee overschotpunten die betrekking hebben op het kalenderjaar 2005 in mindering worden gebracht van de door de Algemene Raad pro rata verleende ontheffing van vijf punten waar het betreft het kalenderjaar 2007.

Bij heroverweging stelt de Algemene Raad vast dat het overschot van 2005 in 2006 dient te worden ingezet indien in laatstgenoemd jaar niet is voldaan aan de verplichting als neergelegd in artikel 3 VPO. Aangezien eiseres in 2006 een tekort had van vier opleidingspunten kan er geen sprake van zijn dat bedoeld overschot in 2007 wordt ingezet. Op grond van bedoelde pro rata berekening komt eiseres derhalve in aanmerking voor een ontheffing van vijf punten.

10. Eiseres geeft aan verbaasd te zijn dat de periode van 11 juli 2007 tot en met 10 september 2007 niet is meegenomen in de beoordeling ter zake van de gevraagde

onthefing. Eiseres beroept zich op de hardheidsclausule en verwijst daartoe naar de door haar aangevoerde omstandigheden.

De Algemene Raad merkt op dat de aangegeven periode terecht niet in aanmerking is genomen bij het bepalen van het aantal punten waarvoor ontheffing zou moeten worden gegeven nu de Algemene Raad heeft vastgesteld dat in casu toepassing van de hardheidclausule te billijken is.

Het beleid dat wordt gehanteerd in geval dat naar het oordeel van de Algemene Raad sprake is van een onbillijkheid van overwegende aard indien de verordening onverkort zou worden toegepast bepaalt immers, zoals ook weergegeven in de eerdergenoemde brief van de Utrechtse deken, dat er sprake dient te zijn van een gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid van ten minste 50%. Uit de door eiseres overgelegde stukken is gebleken dat tijdens de aangehaalde periode sprake is van een arbeidsongeschiktheid van 40% en 30%.

11. Gelet op het vorenstaande stelt de Algemene Raad vast dat eiseres met inachtneming van het beleid dat de Algemene Raad hanteert in het geval de Algemene Raad van oordeel is dat op grond van artikel 5, eerste lid, VPO een gedeeltelijke ontheffing moet worden gegeven, zoals in casu het geval is, eiseres in aanmerking komt voor een ontheffing van de verplichting tot het behalen van vijf opleidingspunten.

## **BESLISSING**

De Algemene Raad, beslissende op het bezwaar van eiseres,

1. verklaart het bezwaar gegrond voor zover het betreft het in mindering brengen van twee overschotpunten betreffende het kalenderjaar 2005 op het aantal te behalen opleidingspunten in 2007;
2. verklaart het bezwaar voor het overige ongegrond;
3. bepaalt dat aan eiseres voor het kalenderjaar 2007 een ontheffing van vijf opleidingspunten wordt verleend.

Aldus gedaan te 's-Gravenhage op 4 maart 2008 door mr. W.M.J. Bekkers in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

deken

griffier

Deze beslissing is verzonden op: 5 maart 2008

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank te Utrecht, sector bestuursrecht.