

Algemene Raad-Verzoek ontheffing VPO

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar gemaakt door

mr. X

tegen de beslissing van

de Algemene Raad van 12 september 2008, inhoudende de afwijzing van het verzoek van mr. X, advocaat te A (hierna: appellante), tot ontheffing van het bepaalde in artikel 3 van de Verordening op de Permanente Opleiding 2000 (VPO).

Verloop van de procedure

1. Bij brief van 25 augustus 2008 heeft appellante de Algemene Raad verzocht haar vrijstelling te verlenen van de VSO in verband met de door haar gevolgde specialisatieopleiding Algemeen Bestuursrecht aan de Grotius Academie.
2. Bij brief van 12 september 2008 heeft Algemene Raad het verzoek afgewezen omdat appellante niet op het tableau stond ten tijde van het volgen en behalen van de Grotius opleiding.
3. Bij brief van 29 september 2008 heeft appellante bezwaar gemaakt tegen de afwijzing van haar verzoek tot ontheffing.
4. Bij brief van 10 oktober 2008 heeft appellante medegedeeld af te zien om te worden gehoord op haar bezwaar.

Standpunt van appellante

5. Het bezwaar is met de volgende gronden onderbouwd:
 - a. Met goed gevolg is in december 2007 de Grotius opleiding afgerond met welke opleiding zo veel punten kunnen worden behaald dat daarmee gedurende drie jaar voldaan wordt aan de PO-verplichting.
 - b. Juist omdat appellante niet op het tableau was gesteld in 2007 dient zij een verzoek tot ontheffing in voor het behalen van opleidingspunten in 2008.
 - c. Appellante mist een draagkrachtige motivering en een evenwichtige afweging van belangen bij de besluitvorming.

d. Volgens informatie van de Orde zou het voor advocaat-stagiaires wel mogelijk zijn vrijstelling te verkrijgen voor het behalen van VSO-punten. Dit zou een ongelijkheid betekenen ten opzichte van advocaten met een stageverklaring.

Standpunt van de Algemene Raad

6. Appellante stond niet op het tableau als gevolg waarvan de VPO niet van toepassing is. In die omstandigheid kunnen geen opleidingspunten worden behaald.

Er kan dan ook geen ontheffing worden verleend van het bepaalde in artikel 3 VPO.

Beoordeling van het bezwaar

Ontvankelijkheid

7. Het bezwaar van 29 september 2008 is ontvankelijk nu het conform de artikelen 6:7, 6:8, eerste lid, 3:41 en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit van 12 september 2008.

Ten gronde

8. Aanvankelijk verzoekt appellante vrijstelling van het behalen van de VSO in verband met het behalen van de Grotius opleiding.

Uit een op 12 september 2008 met appellante gevoerd telefoongesprek is gebleken dat zij reeds in het bezit van de stageverklaring is. Mitsdien dient het verzoek van 25 augustus 2008 te worden opgevat als een verzoek tot ontheffing van de verplichting tot het behalen van opleidingspunten in de zin van artikel 3 VPO.

9. Uit de gegevens die de Algemene Raad ter beschikking staan, blijkt dat appellante voor de eerste keer is beëdigd op 22 augustus 1990 en uit dienst is getreden op 30 september 1995. De tweede beëdiging dateert van 14 augustus 2008.

Het bovenstaande impliceert dat appellante ten tijde van het volgen van de Grotius opleiding Algemeen Bestuursrecht en het behalen van het certificaat niet op het tableau stond. De regelgeving geeft de Algemene Raad geen beleidsvrijheid op dit punt als gevolg waarvan ook geen sprake kan zijn van een belangenafweging.

10. Achtergrond van de regelgeving is dat advocaten naast hun praktijk hun kennis en vaardigheden op peil houden door middel van het volgen van cursussen, doceren of bijvoorbeeld het schrijven van artikelen. Elke advocaat dient 16 opleidingspunten te behalen ongeacht of deze voltijds werkt dan wel in deeltijd.

Nu appellante 13 jaar geen praktijk heeft uitgeoefend, ziet de Algemene Raad het behalen van de Grotius opleiding veeleer als een opmaat om de praktijk te hervatten.

De motivering van de beslissing van 12 september 2008 zou als summier kunnen worden aangemerkt, maar het verwijt van appellante dat de beslissing een draagkrachtige motivering ontbeert, verwerpt de Algemene Raad.

11. Voorts verwerpt de Algemene Raad het bezwaar van appellante dat er sprake zou

zijn van een ongelijkheid tussen advocaat-stagiares en advocaten met stageverklaring waar het betreft het gevolgd hebben van opleidingen vóór de beëdiging.

Met betrekking tot vrijstellingen VSO in verband met vóór de stage gevolgde opleiding of opgedane praktijkervaring stelt de Algemene Raad dat dit *in beginsel* geen gelijkstelling c.q. vrijstelling oplevert (Vademecum wet-en regelgeving 2008, blz. 385). Waar het betreft vóór de stage aangevangen opleidingen hanteert de Algemene Raad een zeer strikt vrijstellingenbeleid en wel in die zin dat die opleiding zeer kort vóór de stage moet zijn gevolgd, dat wil zeggen bijna aansluitend op de beëdiging.

Met het behalen van het deelcertificaat in december 2007 en de daaraan voorafgegane opleiding terwijl de beëdiging heeft plaatsgevonden op 14 augustus 2008 kan in de onderhavige situatie niet gesproken worden van een ongelijkheid ten op zichte van de advocaat met stageverklaring.

12. Met inachtneming van het vorenstaande concludeert de Algemene Raad dat aan appellante in redelijkheid de ontheffing van het bepaalde in artikel 3 VPO kon worden geweigerd.

BESLISSING

De Algemene Raad verklaart het bezwaar van mr. X ontvankelijk en op grond van het bovenstaande ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 22 oktober 2008
door mr. W.M.J. Bekkers in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

W.M.J. Bekkers
algemeen deken

M.E. Veenboer
griffier

Deze beslissing is verzonden op 23 oktober 2008.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank te Breda, sector bestuursrecht.