

## **Algemene Raad-Verzoek tot voortzetting gebruik telefoonnummer van voormalig Bureau voor Rechtshulp.**

### **BESLISSING**

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld namens A te B, thans genaamd C, door:

mr. X  
en  
mevrouw mr. Y,  
(bestuursleden van A)

tegen de beslissing van:

de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement D (hierna: de Raad) van 7 november 2007, voor zover het betreft de afwijzing van het verzoek van A, thans genaamd C (hierna: eiser), tot de voortzetting van het gebruik van het telefoonnummer van het voormalige Bureau voor Rechtshulp.

### **Verloop van de procedure**

1. Bij brief van 18 oktober 2006 heeft de Raad eiser naar aanleiding van de transitie van het voormalige D te E als gevolg van de Stelselherziening gesubsidieerde rechtsbijstand medegedeeld dat de Raad zich bij besluit van 5 oktober 2005 conformeert aan het besluit van de Algemene Raad van 10 juni 2005 waar het betreft het gebruik van het woord “Rechtshulp” in eisers nieuwe kantoor naam in combinatie met het gebruik van het oude telefoonnummer.
2. Bij brief van 27 november 2006 stelt eiser administratief beroep in tegen de beslissing van de Raad van 18 oktober 2006 en verzoekt de Algemene Raad de beslissing te vernietigen met inachtneming van de nog nader aan te voeren beroepsgronden .
3. Bij faxbrief van 19 december 2006 dient eiser nadere beroepsgronden in.
4. In verband met nader overleg tussen partijen is de behandeling van het administratief beroep tot nader order aangehouden.
5. Bij brief van 16 juli 2007 bericht de Raad eiser in te stemmen met het tijdstip van 1

januari 2008 om de naam van het kantoor aan te passen en het gebruik van een nieuw telefoonnummer. Na 1 juli 2008 mag het bestaande nummer niet meer in gebruik zijn.

6. Bij brief van 21 augustus 2007 verzoekt eiser de Raad per 1 januari 2008 goedkeuring te hechten aan de kantoor naam “C” en het nieuwe telefoonnummer. Voorts verzoekt eiser het oude nummer ook na 1 juli 2008 in gebruik te mogen houden als bereikbaarheidsnummer, met name voor vaste cliënten.

7. Bij brief van 7 november 2007 bericht de Raad eiser over de naamgeving van het kantoor, het gebruik van het oude telefoonnummer en de extensie van het emailadres van het voormalige Bureau voor rechtshulp.

8. Bij (fax)brief van 17 december 2007 stelt eiser administratief beroep in tegen de beslissing van de Raad van 7 november 2007 voor zover het betreft het gebruik van het oude telefoonnummer na 1 juli 2008, als opgenomen onder 4) van genoemde beslissing.

9. Op 31 maart 2008 vindt de hoorzitting plaats waar eiser wordt vertegenwoordigd door mr. F- raadsman- en mrs. Y en X. Voor de Raad zijn verschenen mr. G, deken, en mr. I.

#### **Standpunt van de Raad**

10. - Instemming om eerst per 1 januari 2008 over te gaan tot naamswijziging (C).  
- Geen bezwaar om tot 1 januari 2008 naast het nieuwe nummer ook het oude telefoonnummer te gebruiken.  
- Tussen 1 januari 2008 en 1 juli 2008 mag via het oude nummer slechts een band te horen zijn waarop de bereikbaarheid via het nieuwe telefoonnummer wordt gemeld.  
- Na 1 juli 2008 mag op geen enkele wijze gebruik van het oude telefoonnummer worden gemaakt.

#### **Standpunt van eiser**

11. De praktijk heeft inmiddels uitgewezen dat wijziging van kantoor naam, telefoonnummer en email extensie van zogenoemde transitiekantoren leidt tot een terugloop van cliënten met als gevolg een (aanzienlijke) verslechtering van de financiële situatie. Het is om die reden dat bereikbaarheid via het oude telefoonnummer dringend gewenst is, ook na 1 juli 2008.

#### **Beslistermijn**

12. Op grond van artikel 7:24, eerste lid, Awb verstrijkt de beslistermijn van zestien weken, uitgaande van de ontvangst van het beroepschrift op 17 december 2007, op 8 april 2008. Ter zitting heeft de Algemene Raad bericht de beslistermijn met acht weken tot 3 juni 2008 te verdagen.

Bij brief van 14 april 2008 is betrokkenen hiervan schriftelijk mededeling gedaan.

## **Beoordeling van het beroep**

### **Ontvankelijkheid**

13. Het beroepschrift, gericht tegen onderdeel 4) van de beslissing van de Raad van 7 november 2007, is op 17 december 2007 per fax en op 18 december 2007 per post ontvangen door de Algemene Raad. Het beroep is derhalve tijdig ingediend.

14. De Algemene Raad stelt vast dat:

- de brief van de Raad van 7 november 2007 een viertal beslissingen bevat;
- eisers administratief beroep zich richt op de laatste in genoemde brief geformuleerde beslissing;
- de Raad verzuimt om de juridische grondslag van zijn beslissingen te duiden.

15. De Algemene Raad leidt uit de door de Raad aan eiser gerichte brief van 18 oktober 2006 af dat de Raad zijn beslissingen als verwoord in zijn brief van 7 november 2007 naar alle waarschijnlijkheid baseert op het bepaalde in de Samenwerkingsverordening 1993 bij gevolg waarvan eiser zijn administratief beroep instelt ingevolge het bepaalde in artikel 10 van genoemde verordening.

16. In de Samenwerkingsverordening 1993 is een aantal beslismomenten voor de Raad van Toezicht opgenomen waartegen in artikel 10 van die verordening administratief beroep wordt open gesteld. Deze beslismomenten beziende, stelt de Algemene Raad vast dat de mededeling van de Raad als opgenomen onder 4) van zijn brief van 7 november 2007 niet is aan te merken als een beschikking waarin zou zijn voorzien door de Samenwerkingsverordening 1993, doch veeleer is te zien als een gedragsrechtelijke norm waartegen evenwel geen administratief beroep open staat.

17. Het beroep van eiser ter zitting op de in genoemde brief opgenomen rechtsmiddelenclausule kan eiser niet baten nu deze clausule zijn grondslag niet vindt in enige bij of krachtens de Advocatenwet gestelde bepaling.

18. Gelet op het voorstaande concludeert de Algemene Raad dat de mededeling van de Raad aan eiser dat na 1 juli 2008 het oude telefoonnummer in het geheel niet meer in gebruik mag zijn, niet op enig rechtsgevolg is gericht en derhalve niet is aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb.

Dit betekent dat het administratief beroep van eiser niet-ontvankelijk moet worden verklaard, zodat aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep niet kan worden toegekomen.

## **BESLISSING**

De Algemene Raad, beslissende op het administratief beroep van 17 december 2007 van eiser, verklaart het administratief beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Den Haag op 17 april 2008

door mrs. H.D. Cotterell, L.J. van der Veen, P.H.E. Voûte, J.D. Kleyn en Ch.L. van den Puttelaar  
in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

W.M.J. Bekkers  
deken

M.E. Veenboer  
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 18 april 2008

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit  
besluit beroep instellen bij de Rechtbank te Utrecht, sector bestuursrecht.