

Algemene Raad-Verzoek tot vrijstelling van de verplichting om bij patroon kantoor te houden.

Het verloop van de procedure

1. Bij brief van 7 januari 1997 heeft Mr Y de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement Assen, verder te noemen de Raad van Toezicht, verzocht om vrijstelling van de verplichting bij een patroon kantoor te houden. Mr Y heeft bij dat verzoek aangegeven dat Mr X het (buiten)patronaat op zich zou willen nemen. Mr Y heeft zijn verzoek aangevuld op 30 januari 1997.

Bij brief van 18 februari 1997 heeft de Raad van Toezicht laten weten het verzoek om vrijstelling van de verplichting bij een patroon kantoor te houden af te wijzen.

Het door Mr X mede namens Mr Y ingediende beroepschrift dateert van 31 maart 1997.

De Algemene Raad heeft belanghebbenden conform artikel 7:16 Awb in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. De openbare hoorzitting heeft op 24 april 1997 plaatsgevonden in aanwezigheid van appellanten. Bij brief van 22 april 1997 heeft Mr Z het standpunt van de Raad van Toezicht toegelicht.

De Algemene Raad heeft kennisgenomen van alle overgelegde stukken.

Het standpunt van de Raad van Toezicht

2. De Raad van Toezicht is van oordeel dat niet is voldaan aan de verplichting tot overlegging van sollicitatiebrieven, aan de hand waarvan kan worden vastgesteld dat Mr Y gedurende tenminste 6 maanden heeft gesolliciteerd op de gepubliceerde vacatures voor stageplaatsen op bestaande advocatenkantoren in de arrondissementen Assen, Groningen, Leeuwarden en Zwolle. Deze verplichting vloeit voort uit artikel 12 lid 2 van het door de Raad van Toezicht opgestelde Stagereglement.

Voorts voldoet Mr Y niet aan artikel 12 lid 3 van het Stagereglement. Hierin wordt de eis gesteld dat een stagiaire kantoor dient te houden tezamen of in combinatie met tenminste één advocaat die de verklaring ex artikel 10 lid 2 Stageverordening ("stageverklaring") heeft gekregen.

Mr Y heeft te kennen gegeven zelfstandig (alleen) de advocatenpraktijk te willen uitoefenen. Hij voldoet daarmee dus niet aan artikel 12 lid 3 Stagereglement. Afwijking van deze bepaling kan in het algemeen slechts aan de orde zijn, als aannemelijk is geworden dat de buitenstagiaire bij aanvang van de stage reeds relevante ervaring binnen de advocatuur heeft opgedaan. Naar het oordeel van de Raad van Toezicht is de door Mr Y opgedane ervaring tijdens de postdoctorale stage van te korte duur om af te wijken van voornoemde

verplichting, terwijl de overigens opgedane ervaring als juridisch adviseur onvoldoende specifiek is toegesneden op de advocatuur.

Het standpunt van appellanten

3. Appellanten stellen dat wel is voldaan aan het sollicitatievereiste. Mr Y heeft tot op heden in de arrondissementen Zwolle en Leeuwarden bij elk vijftien advocatenkantoren gesolliciteerd. In de arrondissementen Assen en Groningen heeft hij respectievelijk ongeveer 15 en 60 sollicitatiebrieven geschreven. Tot op heden is hij er niet in geslaagd als advocaatstagiaire op een bestaand kantoor aan de slag te kunnen.

Appellanten zijn voorts van mening dat Mr Y wel over de benodigde relevante ervaring beschikt. Hij werkte anderhalf jaar bij de wetswinkel, hij deed een postdoctorale stage op het kantoor van appellant. Voorts heeft hij inmiddels acht maanden ervaring als zelfstandig gevestigd juridisch adviseur.

Het oordeel van de Algemene Raad

4. Op basis van artikel 26 Advocatenwet zijn de Raden van Toezicht bevoegd tot het nemen van maatregelen ter bevordering van een behoorlijke praktijkuitoefening. Het opstellen van een stagereglement valt onder deze bevoegdheid.

De Raad van Toezicht heeft in artikel 12 van het Stagereglement bijzondere eisen gesteld aan het buitenpatronaat. De Algemene Raad is van oordeel dat Mr Y inmiddels heeft voldaan aan de sollicitatieverplichtingen als neergelegd in artikel 12 lid 2 van het Reglement. Op dit punt wijkt het oordeel van de Algemene Raad derhalve af van dat van de Raad van Toezicht.

Door niet tezamen of in combinatie met tenminste een advocaat die de stageverklaring heeft gekregen te gaan samenwerken, voldoet Mr Y echter niet aan de eis van artikel 12 lid 3 van het Reglement.

Artikel 14 van het Reglement bepaalt dat de Raad van Toezicht in bijzondere gevallen kan afwijken van de bepalingen hierin opgenomen. Appellanten hadden derhalve aannemelijk dienen te maken dat zich in dit geval dusdanig bijzondere omstandigheden voordoen, dat een afwijking gerechtvaardigd is.

Naar het oordeel van de Algemene Raad zijn appellanten hier niet in geslaagd. Als bijzondere omstandigheid is slechts aangevoerd de door Mr Y opgedane ervaring bij de wetswinkel (anderhalf jaar), tijdens een postdoctorale stage op een advocatenkantoor (3 maanden) en als zelfstandig gevestigd juridisch adviseur (8 maanden). De Algemene Raad is van oordeel dat deze ervaring onvoldoende is om een uitzondering op eerdergenoemde regel te kunnen rechtvaardigen. Daarvoor is de ervaring zowel inhoudelijk als in tijdsduur van een te geringe importantie.

Onder deze omstandigheden is ook de Algemene Raad niet tot de overtuiging gekomen dat een behoorlijke praktijkuitoefening, zonder de begeleiding van een advocaat met voldoende jaren ervaring, is verzekerd.

Op grond van het vorenstaande dient te worden beslist als volgt:

Beslissing

De Algemene Raad verklaart het beroep van appellanten ongegrond.