

Algemene Raad-Verzoek van patroon tot goedkeuring tussentijdse beëindiging stageovereenkomst wegens onverenigbaarheid van karakters met instandhouden van de arbeidsovereenkomst

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door:

mr. X

tegen de beslissing van de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement C (hierna: de Raad) van 8 februari 2008, inhoudende de goedkeuring tot tussentijdse beëindiging vanaf 1 juli 2008 van de stage van mevrouw mr. A (hierna: belanghebbende).

Feiten en procesverloop

1. Met ingang van 1 juli 2007 is belanghebbende als stagiaire in dienst getreden bij advocatenkantoor B te C met als patroon mr. X, advocaat en procureur te C (hierna: eiser).
2. Bij aan de Raad gerichte brief van 30 januari 2008 verzoekt eiser goedkeuring van de tussentijdse beëindiging van de stageovereenkomst overeenkomstig het bepaalde in artikel 9, eerste lid, sub c Stageverordening 2005 wegens onverenigbaarheid van karakters, doch met in standhouding van de arbeidsovereenkomst.
3. In een brief van 30 januari 2008 refereert de Raad aan een eerder die dag plaatsgevonden contact met eiser en belanghebbende ter bespreking van de onderhavige kwestie. In zijn brief neemt de Raad afstand van de suggestie dat de Raad met eiser van oordeel is dat er sprake is van onverenigbaarheid van karakters. Eiser wordt toegezegd dat de Raad op 8 februari 2008 zal beslissen op diens verzoek.
4. Bij brief van 1 februari 2008 reageert eiser op de brief van de Raad van 30 januari 2008, inhoudende een correctie van een aantal onjuistheden in de laatste brief.
5. Bij aan eiser gerichte brief van 13 februari 2008 bericht de Raad na afweging van alle betrokken belangen op 8 februari 2008 tot het besluit gekomen te zijn om de stage van

belanghebbende vanaf 1 juli 2008 tussentijds te beëindigen.

6. Bij (fax)brief van 7 maart 2008 bericht de Raad naar aanleiding van het door eiser ingestelde beroep met in bijlage de brieven als genoemd onder 2), 3) en 4), alsmede de arbeidsovereenkomst tussen B Advocaten en belanghebbende en enkele voorbeelden van communicatie tussen eiser en belanghebbende.

7. Bij brief van 27 februari 2008 stelt eiser administratief beroep in tegen het besluit van de Raad.

8. Bij brief van 18 maart 2008 zendt de raadsman van belanghebbende, prof.mr. D, afschrift van een aan de Rechtbank C, Sector Kanton, gericht verzoekschrift van 13 maart 2008 tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst tussen eiser en belanghebbende, met bijlagen.

9. Ter zitting van 31 maart 2008 verschijnen eiser, mr. E voor de Raad en mr. F voor de Raad, tevens mentor van belanghebbende, en belanghebbende, vergezeld door haar raadvrouw mr. G, advocaat te C, die prof.mr. D wegens ziekte vervangt.

Standpunt van de Raad

10. Goedkeuring van de tussentijdse beëindiging vanaf 1 juli a.s. is geïndiceerd, omdat

- de relatie tussen eiser en belanghebbende ernstig is verstoord;
- in de praktijk blijkt dat iemand die zich onder dergelijke omstandigheden ziek meldt niet direct in staat is om met succes een nieuwe werkkring te vinden;
- belanghebbende dan kan voldoen aan haar opleidings- en examenverplichtingen.

Standpunt van eiser

11. Eiser brengt de volgende gronden voor het administratief beroep naar voren:

- het besluit van de Raad is niet gemotiveerd;
- voortdurend van de stage tot 1 juli a.s. dient geen enkel belang nu de houding van belanghebbende het onmogelijk maakt het patronaat behoorlijk te vervullen;
- de tussentijdse beëindiging van de stage dient dan ook zo spoedig mogelijk geëffectueerd te worden.

Beoordeling van het beroep

Ontvankelijkheid

12. De Algemene Raad stelt vast dat het administratief beroep ontvankelijk is daar het administratief beroepschrift is ingediend binnen zes weken na de brief van de Raad van 13 februari 2008, inhoudende het door de Raad op 8 februari 2008 genomen besluit.

13. De Algemene Raad constateert dat de inhoud van de brief van de Raad van 13 februari 2008 naar de vorm een begunstigende beslissing lijkt te zijn, maar realiter als een

– gedeeltelijk- afwijzende beslissing dient te worden aangemerkt in verband met de in de beslissing opgenomen datum waartegen de stageovereenkomst wordt beëindigd en derhalve rechtstreeks het belang van eiser betreft. Eiser is dan ook aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb. Daarnaast merkt de Algemene Raad de betrokken stagiaire mevrouw mr. A aan als derdebelanghebbende.

Ten gronde

14. Eiser doet een beroep op de vernietigbaarheid van het besluit van de Raad wegens het ontbreken van de motivering van het besluit als gevolg waarvan het eiser niet duidelijk is welke belangenafweging door de Raad heeft plaatsgevonden om tot het litigieuze besluit te komen.

15. De Algemene Raad stelt vast dat de Raad in gebreke is gebleven waar het betreft de motivering van zijn op 8 februari 2008 genomen beslissing. De Algemene Raad wijst het ter zitting gedane beroep van de Raad op artikel 6:22 Awb af.

16. Juist als gevolg van de ongemotiveerde beslissing was het eiser niet mogelijk te zien welke grieven hij tegen de primaire afwijzende beslissing van de Raad moest ontwikkelen. De Algemene Raad stelt vast dat eiser derhalve is benadeeld in zijn belang. Het is dan ook om die reden dat de Algemene Raad het beroep van eiser gegrond verklaart.

17. Ingevolge artikel 9, eerste lid, sub c, Stageverordening 2005 verzoekt eiser de Raad goedkeuring te hechten aan de tussentijdse beëindiging van de stageovereenkomst met belanghebbende. De Raad verleent de gevraagde goedkeuring per 1 juli 2008.

18. In zijn administratief beroepschrift stelt eiser dat belanghebbende ook na het besluit van de Raad elk contact met eiser mijdt hetgeen hem een adequate invulling van het patronaat onmogelijk maakt. Het instandhouden van de stageovereenkomst tot 1 juli 2008 dient derhalve geen enkel belang. Eiser verzoekt de Algemene Raad dan ook de datum van 1 juli 2008 te wijzigen in 13 februari 2008.

19. Ter zitting wijst eiser nog op artikel 9, zesde lid, sub c, Stageverordening 2005 en de daarbij behorende noot. Bedoelde bepaling brengt met zich mee dat de stage van belanghebbende binnenkort van rechtswege zal zijn geschorst. Ook om die reden valt naar het oordeel van eiser niet in te zien waarom de Raad vasthoudt aan de datum van 1 juli 2008.

20. Anders dan eiser stellen de Raad en belanghebbende dat er wel degelijk een belang is gelegen in de handhaving van de datum van 1 juli 2008. Voor belanghebbende betekent dit dat zij op 13 juni 2008 – de datum waarop de door belanghebbende nog af te leggen toetsen Burgerlijk Procesrecht en Bestuursprocesrecht worden afgenomen- over een patroon beschikt. Tegen de datum van 1 juli 2008 kan belanghebbende – indien zij met

goed gevolg genoemde toetsen aflegt- haar Beroepsopleiding hebben voltooid.

21. Aan het voorgaande doet evenwel niet af dat, om toegelaten te worden tot het afleggen van de twee genoemde toetsen, in elk geval dient te worden voldaan aan het vereiste dat de praktijk wordt uitgeoefend bij gebreke waarvan artikel 13, vierde lid Stageverordening 2005 in voorkomend geval voorziet in een hardheidsclausule.

22. Met inachtneming van het ter zitting gestelde en de overgelegde stukken stelt de Algemene Raad het volgende vast:

- De Raad heeft de datum van 1 juli 2008 in zijn beslissing opgenomen, opdat belanghebbende de Beroepsopleiding vóór genoemde datum kan afronden. In de belangenafweging overwegen de opleidingsbelangen van belanghebbende.
- Op zeer korte termijn lijkt de beschikbaarheid van een nieuwe patroon niet reëel. Het is om deze reden dat de Algemene Raad onder de gegeven omstandigheden concludeert dat het belang van belanghebbende dient te derogeren aan het opleidingsbelang van eiser.

BESLISSING

De Algemene Raad, beslissende op het administratief beroep van eiser,

- verklaart het administratief beroep van eiser gegrond;
- vernietigt de beslissing van de Raad van 8 februari 2008, als neergelegd in zijn brief van 13 februari 2008;
- bepaalt dat in het opleidingsbelang van mr. A goedkeuring wordt gehecht aan de tussentijdse beëindiging van de met mr. A bestaande stageovereenkomst, zulks met ingang van 1 juli 2008.

Aldus gedaan te Den Haag op 24 april 2008

door mrs. H.D. Cotterell, Ch.L. van den Puttelaar, P.H.E. Voûte, L.J. van der Veen en J.D. Kleyn in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

W.M.J. Bekkers
deken

M.E. Veenboer
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 24 april 2008

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank te Amsterdam, sector bestuursrecht.