

## **Algemene Raad-Verzoek vrijstelling verplichting als stagiaire bij een patroon kantoor te houden; Verzoek goedkeuring (buiten)patronaat.**

### **Het verloop van de procedure**

Mr. X, verder te noemen appellante, heeft de Raad van Toezicht in het arrondissement Y, verder te noemen de Raad van Toezicht, verzocht vrijstelling te verlenen van de verplichting als stagiaire bij een patroon kantoor te houden en tevens om de goedkeuring van het (buiten)patronaat van mr. Z over appellante. De Raad van Toezicht heeft het verzoek van appellante bij besluit van 4 maart 1998 afgewezen. Tegen dit besluit is appellante op 8 april 1998 in beroep gekomen.

De Algemene Raad heeft belanghebbenden conform artikel 7:16 Awb in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. De openbare hoorzitting heeft op 11 mei 1998 plaatsgevonden in aanwezigheid van appellante. De Raad van Toezicht heeft geen gebruik gemaakt van de uitnodiging voor de hoorzitting.

De Algemene Raad heeft kennisgenomen van alle overgelegde stukken.

### **Het standpunt van de Raad van Toezicht**

De Raad van Toezicht heeft de volgende overwegingen aan zijn oordeel ten grondslag gelegd.

Het stage- en opleidingsreglement van de Raad van Toezicht bepaalt dat vrijstelling van de verplichting om bij de patroon kantoor te houden slechts wordt verleend als door de stagiaire is aangetoond dat is voldaan aan het bepaalde in artikel 2.2 tot en met 2.9 van dat reglement. De Raad van Toezicht acht het van groot belang dat de stagiaire voldoet aan de zogenaamde zoekplicht die is vastgelegd in artikel 2.2 en 2.3 van het reglement. Vast staat dat appellante niet geprobeerd heeft om een patroon te vinden bij wie zij kantoor zou kunnen houden. Om deze reden is de Raad van Toezicht tot het oordeel gekomen dat de gevraagde vrijstelling niet kan worden verleend.

Voorts is de Raad van Toezicht van mening dat de omstandigheid dat appellante inmiddels ruim vier jaar zelfstandig een bedrijfsjuristenkantoor exploiteert, niet afdoet aan de verplichting om aan de zoekplicht te voldoen. Evenmin is gebleken van bijzondere omstandigheden die aanleiding zouden kunnen vormen om minder stringente eisen te stellen aan de zoekplicht.

## Het standpunt van appellante

De Raad van Toezicht heeft zijn beslissing voornamelijk gestoeld op het feit dat appellante niet heeft voldaan aan de zoekplicht uit het opleidings- en stagereglement. Appellante meent dat de Raad van Toezicht ten onrechte heeft geoordeeld dat er geen omstandigheden aanwezig zijn die een uitzondering op de zoekplicht rechtvaardigen. Appellante heeft deze bijzondere omstandigheden in haar beroepschrift en ter zitting nader toegelicht. Allereerst is van belang dat appellante sinds november 1993 een eigen kantoor voor bedrijfsjuristen exploiteert. De eerste twee jaar dreef zij deze onderneming onder licentie, daarna onder haar eigen naam. Appellante heeft twee medewerkers in loondienst. Eén van deze medewerkers is bedrijfsjurist en beschikt in die hoedanigheid over tweeënhalf jaar ervaring. Tijdens de hoorzitting heeft appellante aangegeven dat haar belang bij de verlening van de verzochte vrijstelling van de verplichting om bij een patroon kantoor te houden is gelegen in het behouden van de continuïteit van haar kantoor en het dienstverband met haar personeel.

Voorts heeft betoogd appellante dat zij over relevante, met de advocatuur vergelijkbare, werkervaring beschikt die zij gedurende zes en half jaar heeft opgedaan als bedrijfsjuriste. Ten slotte is het kantoor van de beoogd buitenpatroon, mr. Z, op slechts 50 meter afstand van het kantoor van appellante gevestigd.

## Het oordeel van de Algemene Raad

### De ontvankelijkheid

Het beroepschrift is tijdig ingediend, immers binnen zes weken na de dag waarop de beslissing van de Raad van Toezicht van 4 maart 1998 aan appellante bekend is gemaakt.

### De waardering van de feiten

In artikel 9b lid 3 Advocatenwet wordt aan de Raden van Toezicht de mogelijkheid geboden om vrijstelling te verlenen van de verplichting om de eerste drie jaar ten kantore van de patroon de praktijk uit te oefenen. De Raden kunnen hieraan voorwaarden verbinden ter verzekering van een behoorlijke praktijkuitoefening. Vrijstelling kan pas worden verleend als de beoogd stagiaire in voldoende mate heeft getracht een patroon te vinden bij wie hij wel kantoor kan houden. Deze zogenaamde zoekplicht is vastgelegd in artikel 7 lid 1 van de Stageverordening en is nader uitgewerkt in de verscheidene stage- en opleidingsreglementen van de plaatselijke Raden van Toezicht. In het onderhavige geval is de zoekplicht geregeld in artikel 2.2 en 2.3 van het Stage- en Opleidingsreglement van de Raad van Toezicht in het arrondissement Y.

De Algemene Raad stelt voorop dat in het algemeen het buitenpatronaat dient te worden geweigerd, indien de beoogd stagiaire niet of onvoldoende aan de zogenaamde zoekverplichting om een patroon te vinden bij wie hij kantoor kan houden heeft voldaan. Dit neemt niet weg dat onder bijzondere omstandigheden minder stringente eisen aan de

zoekverplichting dienen te worden gesteld. In het onderhavige geval doen zich dergelijke bijzondere omstandigheden voor. Van appellante kan in redelijkheid niet verlangd worden dat zij buiten het door haar sinds november 1993 opgebouwde kantoor voor bedrijfsjuristen gaat zoeken naar een patroon bij wie zij kantoor kan houden. Appellante heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat zij dan de werkzaamheden van haar kantoor en daarmee de door haar opgebouwde onderneming zou moet beëindigen en haar werknemers zou moeten ontslaan. Evenzeer heeft appellante voldoende aannemelijk gemaakt dat de reden waarom zij eind 1993 niet aanstonds om inschrijving als advocaat heeft verzocht maar in plaats daarvan een kantoor voor bedrijfsjuristen is gestart en werknemers in dienst heeft genomen niet - mede -gelegen geweest is in de bedoeling op enigerlei wijze de zoekverplichting te frustreren.

Voorts meent de Algemene Raad dat het feit dat appellante over ruim vierenhalf jaar ervaring als zelfstandig gevestigd bedrijfsjurist beschikt en het feit dat de beoogde buitenpatroon op slechts 50 meter afstand van het kantoor van appellante gevestigd is, in onderling verband eveneens aan te merken zijn als bijzondere omstandigheden, die een afwijking van de zoekplicht uit artikel 7 Stageverordening rechtvaardigen.

Wel kan van appellante gevergd worden dat zij kantoor houdt tezamen of in combinatie met (ten minste) één advocaat die in het bezit is van de stageverklaring. Deze advocaat kan - naast de buitenpatroon - als mentor optreden. Appellante heeft ter zitting verklaard zich absoluut te zullen inzetten om een advocaat met stageverklaring te vinden. Of de omstandigheden van het geval zodanig bijzonder zijn dat (ook) van deze voorwaarde moet worden afgeweken als na verloop van tijd blijkt dat appellante, ondanks een serieuze en aantoonbare inspanning er niet in slaagt aan deze voorwaarde te voldoen, kan de Algemene Raad niet bij voorbaat beoordelen. Als criterium behoort hierbij te worden aangehouden of een behoorlijke praktijkuitoefening, zonder begeleiding (mentorschap) van een advocaat die de stageverklaring heeft gekregen, voldoende gewaarborgd is.

De Algemene Raad kan zich geen oordeel vormen over de overige voorwaarden voor het buitenpatronaat, aangezien de Raad van Toezicht niet aan de beoordeling hiervan is toegekomen.

De Algemene Raad verklaart het beroep van appellante gegrond, vernietigt de beslissing van de Raad van Toezicht van 4 maart 1998 en verwijst de zaak ter verdere behandeling en beslissing terug naar de Raad van Toezicht in het arrondissement Y.