

Algemene Raad-Voldoende praktijkervaring

De Feiten

Bij brief van 13 oktober 1994 heeft de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement Y verder te noemen "de Raad van Toezicht", te kennen gegeven van mening te zijn dat X verder te noemen appellant, niet voldoet aan de vereisten voor de beëindiging van de stage. De Raad van Toezicht heeft bij dezelfde brief de stage van appellant verlengd met ten minste zes maanden.

Bij beroepschrift van 11 november 1994 is Mr Z, in zijn hoedanigheid van advocaat gemachtigde van appellant, bij de Algemene Raad in beroep gekomen van deze beslissing. Bij aanvullend beroepschrift van 13 december 1994 heeft Mr Z de gronden van het beroep aangevuld.

De Algemene Raad heeft belanghebbenden conform artikel 7:2 Awb in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. De hoorzitting heeft plaatsgevonden in aanwezigheid van appellant, zijn patroon, en Mr Z. Namens de Raad van Toezicht was Mr Q bij deze hoorzitting aanwezig.

Het standpunt van de Raad van Toezicht

De Raad van Toezicht heeft de volgende redenen aan zijn oordeel ten grondslag gelegd.

Artikel 10 Stageverordening 1988 bepaalt dat de stagiaire alvorens de stage eindigt, zowel voldaan moet hebben aan de bij of krachtens de verordening gestelde eisen als over voldoende praktijkervaring dient te beschikken.

Appellant heeft niet aan alle opleidingsvereisten deelgenomen. Hij dient nog twee pleitoefeningen en twee thema-middagen bij te wonen. Voorts heeft appellant onvoldoende praktijkervaring. Appellant is voor het overgrote deel werkzaam geweest op het gebied van het faillissements-, ondernemings-, en overeenkomstenrecht. Hij heeft zeer geringe procedurele ervaring en geen in omvang van belang zijnde werkzaamheden zijn verricht op wezenlijke rechtsgebieden als personen- en familierecht, strafrecht, huurrecht en arbeidsrecht.

Het standpunt van appellant

Wat de opleidingsvereisten betreft is appellant van oordeel dat het missen van aanwezigheid bij twee pleitoefeningen en twee thema-middagen wordt gecompenseerd door de pleitervaring die appellant reeds heeft opgedaan en door het feit dat appellant een aantal interne kantoorcursussen heeft gevolgd alsook een congres heeft bijgewoond. Met betrekking tot de praktijkervaring stelt appellant primair dat hem niet mag worden tegengeworpen dat hij op de door de Raad van Toezicht genoemde rechtsgebieden geen relevante werkzaamheden zou hebben verricht. Aan appellant is door de Raad van Toezicht nimmer interpretatie gegeven aan het begrip "voldoende praktijkervaring". Dit begrip mag

niet worden uitgelegd als praktijkervaring die zich beslist mede uitstrekt tot de rechtsgebieden van personen- en familierecht, strafrecht, huurrecht en arbeidsrecht. Subsidiair stelt appellant dat hij op bovengenoemde rechtsgebieden wel voldoende ervaring heeft, in ieder geval om te kunnen spreken van een voldoende praktijk oriëntatie binnen het kader van de stage.

Het belang van appellant is dat hij voorlopig kantoor houdt in Indonesië. Voor hem zal het gezien de afstand maar mede gezien de praktijk aldaar, niet gemakkelijk zijn om aan de voor hem nog resterende gestelde voorwaarden van opleiding en ervaring te voldoen.

Overwegingen Raad

Ter zitting heeft de Raad van Toezicht te kennen gegeven niet langer vast te houden aan zijn standpunt dat aan de opleidingsvereisten niet is voldaan.

De Algemene Raad zal derhalve slechts een beslissing geven ten aanzien van de vraag of appellant over voldoende praktijkervaring beschikt. De Algemene Raad beantwoordt deze vraag bevestigend. Hiertoe overweegt hij het navolgende. Het College van Afgevaardigden heeft in zijn vergadering van 25 november 1983 voor de afgifte van de stageverklaring de eis toegevoegd dat de stagiaire over voldoende praktijkervaring beschikt. De inwerkingtreding hiervan is door de Algemene Raad bepaald op 1 mei 1984. Blijkens de memorie van toelichting is deze eis toegevoegd omdat het "immers kan voorkomen, dat stagiaires die parttime de advocatuur uitoefenen weliswaar de voorgeschreven opleidingsmaatregelen hebben gevolgd, doch niet over voldoende praktijkervaring beschikken".

Het begrip "voldoende praktijkervaring" doelt derhalve op de omvang van de praktijkervaring en brengt niet noodzakelijkerwijs met zich mee dat een stagiaire ervaring moet hebben opgedaan gedaan op alle wezenlijke rechtsgebieden voordat hij recht heeft op afgifte van de stageverklaring.

De Algemene Raad is van oordeel, gelezen het patroonsverslag en gehoord de aanvullingen daarop van appellant, dat in dit geval niet in redelijkheid kan worden gezegd dat appellant niet over voldoende praktijkervaring beschikt. Het feit dat appellant geen ervaring heeft op het gebied van het strafrecht en zijn ervaring op het gebied van het arbeidsrecht en het huurrecht slechts gerelateerd is aan de faillissementspraktijk doet daar niet aan af.

Volgt

Gegrondverklaring van het beroep van Mr X en vernietiging van de beslissing van de Raad van Toezicht.